

حسین و یزید

امام ابن تیمیة

(ترجمة: عبد الرزاق ملیح آبادی)



AUSTRALIAN
ISLAMIC LIBRARY

From darkness to light!

سلسلہ اشاعت نمبر ۵

حسین و زید

از

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ

مترجم

عبدالرزاق ملیح آبادی

Date.....
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ نے شیعوں کی تردید کرتے ہوئے
 لکھا ہے :

علماء اسلام میں کوئی ایک بھی یزید بن معاویہ کو ابو بکر، عمر، عثمان،
 علی رضی اللہ عنہم کی طرح خلفاء راشدین میں سے نہیں سمجھتا۔
 البتہ جاہل گردوں وغیرہ کی بابت بیان کیا جاتا ہے کہ وہ یزید کو صحابہ
 خلفاء راشدین بلکہ انبیاء میں سے قرار دیتے ہیں۔ لیکن یہ لوگ
 جاہل ہیں اور ان کے خیالات ناقابل التفات۔ علماء اہل سنت
 اس حدیث کے بموجب کہ ”خلافت“ مہناج نبوت پر نہیں برس
 رہے گی، پھر سلطنت ہو جائیگی“ یزید اور اس کے جیسے اموی او
 عباسی خلفاء کو محض فرمانروا، بادشاہ اور اسی معنی میں خلیفہ خیال
 کرتے ہیں۔ ان کا یہ خیال بالکل درست اور ایک محسوس واقعہ ہے
 اور اس سے انکار ناممکن ہے۔ کیونکہ یزید اپنے زمانہ میں عملاً ایک
 بادشاہ حکمران، صاحب سیف اور خود مختار فرمانروا تھا۔ اپنی باپ
 کی وفات کے بعد تخت نشین ہوا اور شام، مصر، عراق، خراسان

وغیرہ اسلامی ممالک میں اس کا حکم چلا۔ امام حسین علیہ السلام قبل اسکے کہ کسی ملک پر بھی حاکم ہوں۔ یوم عاشوراء اللہ میں شہید ہو گئے۔ اور یہی یزید کی سلطنت کا پہلا سال ہے،

بلاشبہ حضرت عبداللہ بن الزبیر نے یزید سے اختلاف کیا اور با شندگان مکہ و حجاز نے اُن کا ساتھ دیا، لیکن یہ بھی واقعہ ہے کہ انہوں نے خلافت کا دعوے یزید کی زندگی میں نہیں بلکہ اُس کے مرنے کے بعد کیا۔ بلکہ یہ بھی ایک تاریخی حقیقت ہے کہ شروع شروع اختلاف کرنے کے باوجود عبداللہ بن الزبیر یزید کے جیتے جی ہی اُس کی بیعت پر رضامند ہو گئے تھے۔ مگر چونکہ اُس نے یہ شرط لگا دی تھی کہ قید ہو کر اُس کے حضور میں حاضر ہوں اس لئے بیعت رہ گئی۔ اور باہم جنگ برپا ہوئی۔ پس اگرچہ یزید تمام بلاد اسلامیہ کا حکمران نہیں ہوا اور عبداللہ بن الزبیر کا ماتحت علاقہ اُس کی اطاعت سے برابر برگشتہ رہا، تاہم اس سے اُس کی پادشاہت اور خلافت میں شبہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ خلفاء ثلاثہ : ابوبکر، عمر، عثمان، اور پھر معاویہ بن ابی سفیان، عبدالملک بن مروان، اور اُس کی اولاد کے علاوہ کوئی بھی اموی یا عباسی خلیفہ تمام بلاد اسلامیہ کا تہنہا فرما نہوا نہیں ہوا۔ حتیٰ کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں بھی تمام

دنیا سے اسلام کی حکومت نہ تھی ؟
 پس اگر اہل سنت ان پادشاہوں میں سے کسی کو خلیفہ یا امام کہتے ہیں
 تو اس سے مقصود صرف یہی ہوتا ہے کہ وہ اپنے زمانہ میں خود مختار تھا
 طاقتور تھا، صاحب سیف تھا، دیتا لیتا تھا، عزل و نصب کرتا تھا،
 اپنے احکام کے اجراء کی قوت رکھتا تھا، حدود شرعی قائم کرتا تھا
 کفار پر جہاد کرتا تھا۔ یزید کو بھی امام و خلیفہ کہنے سے یہی مطلب ہے
 اور یہ ایک ایسی واقعی بات ہے کہ اس کا انکار ناممکن ہے۔ یزید کے
 صاحب اختیار بادشاہ ہونے سے انکار کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی
 اس واقعہ سے انکار کرے کہ ابو بکر، عمر، عثمان، حکمران نہیں تھے یا قیصر
 و کسریٰ نے کبھی حکومت نہیں کی ؟

فصل

رہا یہ مسئلہ کہ یزید، عبدالملک، منصور وغیرہ خلفاء نیک تھے یا
 بد ؟ صالح تھے یا فاجر ؟ تو علماء اہل سنت نہ انہیں معصوم سمجھتے ہیں
 نہ ان کے احکام و اعمال کو عدل و انصاف قرار دیتے ہیں اور نہ ہر بات
 میں ان کی اطاعت کو واجب تصور کرتے ہیں۔ البتہ اہل سنت کا
 خیال یہ ضرور ہے کہ عبادت و طاعت کے بہت سے کام ایسے ہیں

جن میں ہیں ان حکام کی ضرورت ہے۔ مثلاً یہ کہ ان کے پیچھے جمعہ و عیدین کی نمازین قائم کرتے ہیں اُنکے ساتھ کفار پر جہاد کرتے ہیں امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور حدود شرعیہ کے قیام میں اُن سے مدد ملتی ہے، وغیرہ وغیرہ امور کہ اگر حکام نہ ہوں تو ان کا ضائع ہو جانا اغلب بلکہ ان میں سے بعض کا موجود ہونا ہی ناممکن ہے۔

اہل سنت کے اس طریقہ پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ اعمال صالح انجام دینے میں اگر نیکوں کے ساتھ بد بھی شامل ہوں تو اس سے نیکوں کے عمل کو ذرا بھی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔ بلاشبہ یہ بالکل درست ہے کہ اگر عادل و صالح امام کا نصب ممکن ہو تو فاجر و مبتدع شخص کو امام بنانا جائز نہیں۔ اہل سنت کا بھی یہی مذہب ہے۔ لیکن اگر ایسا ممکن نہ ہو بلکہ امامت کے دونوں مدعی فاجر و مبتدع ہوں تو ظاہر ہے حدود شرعیہ و عبادات دینیہ کے قیام کیلئے دونوں میں سے زیادہ اہلیت و قابلیت والے کو منتخب کیا جائیگا۔ ایک تیسری صورت بھی ہے اور وہ یہ کہ اگر جنگ میں ایک صالح مگر سپہ سالاری کے ناقابل شخص موجود ہو اور دوسرا فاجر مگر سپہ سالاری کا اہل ہو تو یقیناً اسی آخر الذکر فاجر کو امام بنانا پڑے گا۔ نیکی کے کاموں میں اُس کی اطاعت و امداد کی جائیگی بدی اور شرارت میں اُس پر اعتراض و اسکار کیا جائیگا۔

غرض کہ امت کی مصلحتوں کا لحاظ مقدم ہے۔ اگر کسی فعل میں بھلائی اور بُرائی دونوں موجود ہوں تو دیکھا جائیگا کس کا پلہ بھاری ہے۔ اگر بھلائی زیادہ نظر آئے تو اُس فعل کو پسند کیا جائے گا۔ اگر بُرائی غالب دکھائی دے تو اُس کے ترک کو ترجیح دی جائے گی۔ اللہ تعالیٰ نے نبی صلعم کو اسی لئے مبعوث فرمایا ہے کہ مصالح کی تائید و تکمیل کرے اور مفاسد کی تقلیل و ازالہ۔ یزید، عبدالملک اور منصور جیسے خلفاء کی اطاعت اسی لئے کی گئی کہ اُن کی مخالفت میں امت کے لئے مصالحت سے زیادہ مضرت تھی۔ تاریخ شاہد ہے کہ ان خلفاء پر جن لوگوں نے خروج کیا اُن سے امت کو سراسر نقصان ہی پہنچا، نفع ذرا بھی نہیں ہوا۔ بلاشبہ ان خروج کرنے والوں میں بڑے بڑے اختیار و فضلاء بھی شامل تھے، مگر اُن کی نیکی و خوبی سے ان کا فعل مفید نہیں ہو سکتا۔ انھوں نے اپنے خروج سے نہ دین ہی قائم کیا نہ دنیا ہی بنائی۔ اور معلوم ہے اللہ تعالیٰ کسی ایسے فعل کا حکم نہیں دیتا جس میں نہ دنیا کا بھلا ہو نہ دین کا۔ جن لوگوں نے خروج کیا اُن سے کہیں زیادہ افضل حضرت علیؑ، طلحہؓ، زبیرؓ، عایشہؓ وغیرہم صحابہ تھے۔ مگر خود انھوں نے اپنی خونریزی پر ناپسندیدگی کا اظہار کیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حسن بصری، حجاج بن یوسف ثقفی پر بغاوت سے روکتے اور کہتے تھے ”حجاج اللہ کا عذاب ہے۔ اُسے اپنے ہاتھوں کے زور سے دور کرنے کی کوشش نہ کرو بلکہ خدا کے سامنے تضرع و زاری کرو کیونکہ اس نے فرمایا ہے“ وَلَقَدْ أَخَذْنَا لَهُم بِالْعَذَابِ فَمَا اسْتَكَانُوا لِمَا يَتَّبِعُهُمُ وَالْمَآئَةِ ضَعْفَ عَشْرٍ“ طلق بن حبیب کہا کرتے تھے ”تقویٰ کی سپر پر فتنہ کو روکو“ پوچھا گیا تقویٰ کیا ہے؟ ”کہا تقویٰ یہ ہے کہ بصیرت کے ساتھ اللہ کی عبادت کرو اس کی رحمت کی امید رکھو اور بصیرت ہی کے ساتھ اللہ کی نافرمانی سے اجتناب کرو اس کے عذاب سے خوف کھاؤ“ اسی طرح اور ایثار و ابرار بھی خلفاء پر خروج اور عہدِ فتنہ میں جنگ سے منع کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سعید بن المسیبؓ، امام زین العابدینؓ علی بن حسینؓ و غیرہم اکابر صحابہؓ تابعینؓ رضی اللہ عنہم، جنگِ حرہ کے زمانہ میں یزید پر بغاوت کرنے سے روکتے تھے۔

اسی طرح حبیب امام حسینؓ رضی اللہ عنہ نے عراق جانے کا ارادہ کیا تو اکابر اہل علم و تقویٰ مثلاً عبداللہ بن عمرؓ عبداللہ بن عباسؓ ابوبکر بن عبد الرحمن بن حارث نے بہت بہت منت کی کہ وہاں نہ جائیں کیونکہ سمجھتے تھے آپ ضرور شہید ہو جائیں گے۔ حتیٰ کہ روانگی کے وقت بعضوں نے تو یہاں تک

کہہ دیا "اے شہید! ہم تجھے خدا کو سونپتے ہیں!" اور بعضوں نے کہا "اگر بے ادبی نہ ہوتی تو ہم آپ کو زبردستی پکڑ لیتے۔ اور ہرگز جانے نہ دیتے!" اس مشورہ سے ان لوگوں کے یہ نظر صرف آپ کی خیر خواہی اور مسلمانوں کی مصالحت تھی۔ مگر حضرت امام نے نہ مانا۔ آدمی کی رائے کبھی درست ہوتی ہے اور کبھی غلط ہو جاتی ہے۔ بعد کے واقعات نے ثابت کر دیا کہ حضرت امام حسین کے روکنے والوں ہی کی رائے درست تھی۔ کیونکہ آپ کے خروج سے ہرگز کوئی دینی یا دنیاوی مصالحت حاصل نہیں ہوئی۔ بلکہ اُسے یہ مصرت پیدا ہوئی کہ سرکشوں اور ظالموں کو پیغمبر خدا (صلعم) کے جگہ گوشے پر قابو لگیا اور انھوں نے اُسے مظلوم شہید کر ڈالا۔ آپ کے خروج اور پھرتل سے جتنے مفاسد پیدا ہوئے، وہ ہرگز واقع نہ ہوئے اگر آپ اپنی جگہ پر بیٹھے رہتے۔ کیونکہ وہ جس خیر و صلاح کے قیام اور شر و فساد کے دفعیہ کے لئے آپ اُٹھے تھے اُس میں سے کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ بلکہ اُسے شر کو غلبہ و عروج حاصل ہو گیا۔ خیر و صلاح میں کمی آگئی اور ایک عظیم الشان دائمی فتنہ کا دروازہ کھل گیا جس طرح حضرت عثمان کے قتل سے فتنے پھیلے اسی طرح حضرت حسین کے قتل نے بھی فتنوں کے سیلاب بہا دیئے ۛ

اس تفصیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ نبی صلعم کا ائمہ و خلفاء کے ظلم پر صبر کرنے اور ان سے جنگ و بغاوت نہ کرنے کا حکم بالکل منافی اور امت کے دین و دنیا کے لئے زیادہ بہتر تھا۔ اور یہ کہ جنہوں نے بالقصد یا بلا قصد اس کی مخالفت کی ان کے فعل سے امت کو فائدہ کے بجائے نقصان ہی پہنچا یہی سبب ہے کہ نبی صلعم نے حضرت حسن کی تعریف میں فرمایا تھا ”میرا یہ فرزند سردار ہے۔ عنقریب خدا اس کے ذریعے مسلمانوں کے دو گرو ہوں میں صلح کرادے گا“ لیکن اس بات پر کسی شخص کی بھی تعریف نہیں کی کہ وہ فتنہ میں پڑیگا یا خلفاء پر خروج کرے گا، یا اطاعت سے برگشتہ ہوگا، یا جماعت سے منحرف ہوگا۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ دو گرو ہوں میں صلح کرانا اللہ اور اس کے رسول کی نظر میں مستحسن و محبوب ہے۔ اور یہ کہ امام حسن کا خلافت سے دست بردار ہو کر مسلمانوں کی خویشی کا خاتمہ کر دینا ان کے فضائل میں ایک عظیم ترین فضیلت ہے۔ کیونکہ اگر خانہ جنگی واجب و مستحب ہوتی تو آنحضرت اس کے ترک پر ہرگز تعریف نہ کرتے۔

یہاں یہ معلوم کرنا بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ نبی صلعم حضرت حسن اور حضرت اسامہ بن زید کو ایک ساتھ گود میں لیکر فرمایا کرتے تھے ”خدا یا

میں ان دونوں سے محبت کرتا ہوں تو بھی ان سے محبت کر چنانچہ
 جس طرح آپ اپنی محبت میں دونوں کو یکساں شریک کرتے تھے اسی
 طرح بعد میں یہ دونوں ان خانہ جنگیوں سے یکساں طور پر نفرت
 کرتے تھے۔ حضرت اسامہؓ تو جنگ صفین کے دن اپنے گھر بیٹھ رہے
 تھے اور حضرت حسنؓ ہمیشہ اپنے پدر و برادر (حضرت علیؓ اور حسینؓ علیہما السلام)
 کو جنگ سے باز رہنے کا مشورہ دیتے تھے۔ پھر جب خود با اختیار ہو کر
 تو جنگ سے دست بردار ہو گئے اور لڑنے والوں میں صلح قائم
 کر دی۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بھی آخر میں یہہ حقیقت
 روشن ہو گئی تھی کہ جنگ کے جاری رہنے سے زیادہ اس کے
 ختم ہو جانے ہی میں مصالحت ہے۔ پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی
 کربلا پہنچ کر جنگ سے بیزار اور سر سے دعویٰ امارت و خلافت ہی
 سے دست بردار ہو گئے تھے اور کہتے تھے ”مجھے وطن لوٹ جانا دو“
 اب یہ بات صاف ہو گئی کہ یزید کا معاملہ کوئی خاص جداگانہ معاملہ
 نہیں ہے بلکہ بالکل دوسرے مسلمان بادشاہوں کا سا ہے۔ یعنی جس
 کسی نے طاعت الہی مثلاً نماز، حج، جہاد، امر بالمعروف منہی عن المنکر
 اور اقامتہ حدود شرعیہ میں ان کی موافقت کی، اُسے اپنی اس نیکی
 اور اللہ و رسول کی فرمانبرداری پر ثواب ملیگا۔ چنانچہ اس زمانہ کے صالح

مومنین مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر وغیرہ کا یہی طریقہ تھا۔ لیکن جس نے ان پادشاہوں کے جھوٹ کی تصدیق کی اور ان کے ظلم میں مددگار ہوا، وہ گنہگار ہے۔ زہر و توبیخ، مذمت اور سزا کا سزاوار ہے۔ یہی باعث ہے کہ صحابہ رضوان اللہ علیہم ازیہم وغیرہ امرا کی ماتحتی میں جہاد کو جاتے تھے۔ چنانچہ جب یزید نے اپنے باپ معاویہ کی زندگی میں قسطنطنیہ پر حملہ کیا، تو اس کی فوج میں حضرت ابوالیوب انصاری جیسے جلیل القدر صحابی بھی شریک تھے۔ یہ مسلمانوں کی سب سے پہلی فوج ہے جس نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا اور صحیح بخاری میں عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ نبی صلعم نے فرمایا ”سب سے پہلی جو فوج قسطنطنیہ پر حملہ کرے گی اس کی مغفرت ہوگی“

پھر جس طرح یزید کے زمانہ میں حضرت حسین کے قتل، حرہ کی جنگ اور مکہ میں عبداللہ بن الزبیر کے محاصرہ کے واقعات پیش آئے۔ اسی طرح اکثر خلفاء کے زمانوں میں بڑے بڑے فتنے اٹھتے رہے ہیں۔ چنانچہ مروان بن حکم کے زمانہ میں ”مرج راحط“ کا فتنہ اٹھا عبد الملک کے زمانہ میں عبداللہ بن الزبیر اور ان کے بھائی مصعب کے فتنے پیش آئے۔ اور کعبہ کا محاصرہ ہوا۔ ہشام کے زمانہ میں ابومسلم کا فتنہ ظاہر ہوا اور بنی امیہ کو نیچ و بن سے

اکھاڑ گیا۔ پھر عہد عباسی میں خلیفہ منصور کے زمانہ میں محمد بن عبداللہ بن الحسن بن الحسین کا فتنہ مدینہ میں اور ان کے بھائی ابراہیم کا فتنہ بصرہ میں رونما ہوا۔

یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ ہر زمانہ کا فتنہ علیحدہ حیثیت رکھتا ہے جس فتنے میں جیسے آدمی داخل تھے ویسا ہی اُس کا حکم ہے۔ سب سے پہلا فتنہ حضرت عثمان کی شہادت کا فتنہ ہے۔ اور وہی سب سے بڑا بھی ہے۔ اُس کے متعلق حدیث مرفوعہ میں آیا ہے ”تین فتنوں سے جو بچ نہ نکلا وہ بچ نہ نکلا: میری موت کا فتنہ، مظلوم خلیفہ کے قتل کا فتنہ، اور وصال کا فتنہ“ اسی فتنے کے متعلق امیر المومنین عمر فاروق نے حضرت حذیفہ سے پوچھا تھا کہ ”وہ میں ہی تو نہیں ہوں؟“ انھوں نے کہا ”نہیں آپ کے اور اُس کے درمیان ایک بند دروازہ ہے“ حضرت عمر نے کہا ”وہ دروازہ کھولا جائیگا یا توڑا جائیگا؟“ حذیفہ نے کہا ”توڑا جائیگا“ اس پر حضرت عمر نے فرمایا ”اگر کھولا جاتا تو اُس کا بند کیا جانا بھی ممکن تھا“ چنانچہ حضرت عثمان کی شہادت سے فتنہ کا دروازہ ٹوٹا اور ایسا ٹوٹا کہ پھر کبھی بند نہ ہو سکا۔ اسی فتنے کا نتیجہ جنگ جمل، جنگ صفین اور بعد کے تمام دوسرے فتنے ہیں۔

فصل

اس تفصیل کے بعد اب ہم کہتے ہیں یزید کے بارے میں لوگوں نے بڑی افراط و تفریط سے کام لیا ہے۔ ایک گروہ تو اسے خلیفہ راشدین بلکہ انبیاء مقررین میں سے سمجھتا ہے اور یہ سراسر غلط ہے۔ دوسرا گروہ اسے باطن میں کافر و منافق بتاتا اور کہتا ہے کہ اس نے قصداً حضرت حسین کو شہید کیا اور مدینہ میں قتل عام کرایا تا کہ اپنے اُن رشتہ داروں کے خون کا انتقام لے جو بدر و خندق وغیرہ جنگوں میں بنی ہاشم اور انصار کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے اور یہ کہ حضرت حسین کی شہادت کے بعد اس نے یہ شعر پڑھ کر تھے

لما بدت تلك الحمول والشرقت

تلک السراوس علی رجب جیرون

(جب وہ سواریاں اور سر جیرون کی بلند یوں پر نمودار ہوئے)

نعت الغراب فقلت قثم اولائکم

فلقد قضیت من النبی دیونی

دو کو آچلا یا۔ اس پر میں نے کہا تو نوحہ کر یا نہ کر میں نے تو نبی سے

اپنا قرن پورا پورا وصول کر لیا،

یا یہ کہ اس نے کہا؛

لیت اشیاخی ببد رشهد و

جزع الخنزیر من وقع الاسل

دکاش میرے بذر والے بزرگ، نیزون کی مار سے خنزیر (نصار)
کی دہشت دیکھتے،

قد قتلنا القران من ساداتهم

وعدنا ببدلنا فاعتدل

ہم نے ان کے سرداروں میں سے چوٹی کے سرواقل کر ڈالے
اور اس طرح بذر کا بدلہ انا دیا،

یہ تمام اقوال سراسر بہتان اور جھوٹ ہیں۔ سچ یہ ہے کہ بزرگ مسلمان
پادشاہوں میں سے ایک پادشاہ اور دنیا دار خلفاء میں سے ایک خلیفہ
تھا۔ رہے امام حسین علیہ السلام تو بلاشبہ اسی طرح مظلوم شہید
ہوئے جس طرح اور بہت سے صالحین ظلم و قہر کے ہاتھوں جام شہادت
پی چکے تھے۔ لاریب حسین کا قتل ادا اور اس کے رسول کی
معصیت اور نافرمانی ہے۔ اس سے وہ تمام آلودہ ہیں جنہوں
نے آپ کو اپنے ہاتھ سے قتل کیا یا قتل میں مدد کی یا قتل کو پسند کیا۔
قتل حسین اگرچہ امت کے لئے بہت بڑی مصیبت ہے، لیکن

خود حضرت امام کے حق میں ہرگز مصیبت نہیں بلکہ شہادت، عزت اور عابد منزلت ہے۔ یہ سعادت بغیر مصائب و محن میں پڑے حال نہیں ہو سکتی۔ چونکہ بنی کے یہ دونوں نواسے گہوارہ اسلام میں پیدا ہوئے۔ امن و امان کی گود میں پڑھے پلے اور ان ہولناک مصائب سے دور رہے جن کے طوفانوں میں ان کے اہل بیت مردانہ وار تیرتے پھرتے تھے، اس لئے شہداء خوش بخت کے اعلیٰ درجات و منازل تک پہنچنے کے لئے انھیں اس کمٹھن مرحلے سے گذرنا ضرور تھا۔ چنانچہ دونوں گذر گئے۔ ایک کو زہر دیا گیا، دوسرے کے گلے پر چھری پھیری گئی؛

لیکن یہ بھی ملحوظ ہے کہ حضرت حسین کا قتل کسی حال میں بھی ان انبیاء کے قتل سے زیادہ گناہ اور مصیبت نہیں جنہیں بنی اسرائیل قتل کیا کرتے تھے۔ اسی طرح حضرت علیؑ اور حضرت عثمانؓ کا قتل بھی ان کے قتل سے زیادہ گناہ اور امت کے لئے مصیبت تھا۔ یہ حوادث کتنے ہی درناک ہوں بہر حال ان پر صبر کرنا اور انا للہ وانا الیہ راجعون کہنا چاہئے کیونکہ اس سے خدا خوش ہوتا ہے۔ فرمایا: ”وَبَشِّرِ الصَّابِرِينَ الَّذِينَ إِذَا أَصَابَتْهُمُ مُصِيبَةٌ قَالُوا إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ نیز مسند امام احمد اور ابن ماجہ میں خود

(۱) عبادت کو بتناست و درجہ مصیبت پڑنے سے کہتے ہیں کہ خدایا کیلئے ان کو ادائیگی کی طرف مائل نہ ہو۔

حضرت حسین کی صاحبزادی حضرت فاطمہ کی حدیث ہے کہ میرے باپ نے بنی صلعم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے ”جو مسلمان بھی اپنی مصیبت کو اگرچہ وہ کتنی ہی پرانی ہو گئی ہو، یاد کر کے صبر کرتا ہے تو خدا اُسے اتنا ہی ثواب دیتا ہے جتنا خود مصیبت نازل ہونے کے وقت صبر کرنے پر دے چکا ہے“

حضرت فاطمہ نے میدانِ کربلا میں اپنے پدر بزرگوار کا ہیبت ناک قتل دیکھا تھا۔ اس لئے اُن کی یہ حدیث خاص طور پر قابلِ لحاظ و ہر مسلمان کیلئے سرگرم دعوت ہے کہ حسین کی ناقابلِ فراموش مصیبت پر ہمیشہ صبر سے کام لے اور وہی کرے جو اللہ اور اُس کے رسول کو پسند ہے۔ یہ نہیں چاہئے کہ فرط غم سے سینہ پیٹے، گریبان چاک کرے اور جاہلیت کے بین شروع کر دے۔ یہ باتیں حرام ہیں۔ اللہ کو ناپسند ہیں۔ اور اللہ کا رسول اُن کے مرتکب سے برأت کا اعلان کر چکا ہے۔ چنانچہ حدیث صحیح میں ہے کہ فرمایا ”جس نے منہ پٹیا، گریبان چاک کیا اور جاہلیت کے بین کئے، وہ ہم میں سے نہیں“ نیز حدیث میں ہے کہ آپ نے صالِقہ، خالِقہ، نثاقہ سے اپنے تئیں بری بتایا ہے۔ صالِقہ بین کرنے والی عورتیں ہیں۔ خالِقہ غم سے بال منڈا ڈالنے والیاں ہیں اور نثاقہ گریبان پھاڑنے والیاں ہیں“ نیز فرمایا

”اُجرت پر نوحہ کرنے والی عورت اگر توبہ کئے بغیر مر جائیگی تو خدا اسے قیامت کے دن مصیبت اور تکلیف کا جامہ پہنائے گا“

اسی قسم کی ایک عورت حضرت عمرؓ کے پاس لائی گئی تو آپ نے مارنے کا حکم دیا۔ سزا کے دوران میں اُس کا سر کھل گیا تو لوگوں نے عرض کی ”امیر المؤمنین اس کا سر برہنہ ہو گیا ہے“ فرمایا ”کچھ پرواہ نہیں“ اس کی کوئی حرمت نہیں، کیونکہ یہ لوگوں کو مصیبت میں صبر کرنے سے منع کرتی ہے، حالانکہ خدا نے صبر کا حکم دیا ہے، اور یہ رونے کی ترغیب دیتی ہے، حالانکہ خدا نے اس سے منع کیا ہے۔ زندہ کو قفنہ میں ڈالتی ہے، مردہ کو تکلیف دیتی ہے، اپنے آنسو فروخت کرتی ہے اور دوسروں کے لئے بناوٹ سے روتی ہے، یہ تمہاری میت پر نہیں روتی بلکہ تمہارا پیسہ لینے کے لئے آنسو بہاتی ہے“

فصل

جس طرح لوگوں نے یزید کے باب میں افراط و تفریط سے کام لیا ہے۔ اسی طرح بعضوں نے حضرت حسینؓ کے بارے میں بے اعتدالی برتی ہے۔ ایک گروہ کہتا ہے ”اُن کا قتل درست اور شریعت کے

مطابق ہوا کیونکہ انھوں نے مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنا اور جماعت توڑنا چاہی تھی اور جو ایسا کرے اس کا قتل واجب ہے۔ کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں ”اتفاق کی صورت میں جو تم میں پھوٹ ڈالنے آئے اس کا قتل کر ڈالو“ حسین بھی پھوٹ ڈالنا چاہتے تھے اس لئے بجا طور پر قتل کر ڈالے گئے۔ بلکہ بعضوں نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ ”اسلام میں اولین باعنی“ حسین ہے“ ان کے مقابلہ میں دوسرا گروہ کہتا ہے ”حسین امام ہیں تھے“ ان کی اطاعت واجب تھی، ان کے بغیر ایمان کا کوئی معاملہ بھی پورا نہیں ہو سکتا جماعت اور جمعہ اسی کے پیچھے درست ہے جسے انھوں نے قائم کیا اور جہاد نہیں ہو سکتا جب تک ان کی طرف سے اجازت موجود نہ ہو۔

ان دونوں بے اعتدالیوں کے درمیان اہل سنت ہیں۔ وہ نہ یہ کہتے ہیں نہ وہ کہتے ہیں۔ ان کا خیال ہے امام حسین مظلوم شہید کئے گئے۔ اور یہ کہ مذکورہ بالا حدیث ان پر چسپان نہیں ہوتی۔ کیونکہ جب انھیں اپنے بھائی مسلم بن عقیل کا انجام معلوم ہوا تو وہ اپنے اس ارادہ (دعویٰ خلافت) سے دست بردار ہو گئے تھے۔ اور فرماتے تھے ”مجھے وطن جانے دو، یا کسی سرحد پر مسلمانوں کی فوج سے جا ملنے دو۔ یا خود نیزہ کے پاس پہنچنے دو“ مگر مخالفین نے ان کی کوئی بات بھی نہ مانی اور اسیری قبول کرنے پر اصرار کیا جسے انھوں نے

نا منظور کر دیا کیونکہ اس منظور کرنا اُن پر شرعاً واجب نہ تھا :

فصل

قتل حسین کی وجہ سے شیطان کو بدعتوں اور ضلالتوں کے پھیلانے کا خوب موقع ملا۔ چنانچہ کچھ لوگ یوم عاشورہ میں نوحہ و ماتم کرتے ہیں منہ بیٹھتے ہیں، روتے چلاتے ہیں۔ بھوکے پیاسے سہتے ہیں۔ مٹی پڑھتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ سلف و صحابہ کو گالیان دیتے ہیں، لعنت کرتے ہیں اور اُن بے گناہ لوگوں تک کو لپیٹ لیتے ہیں جنہیں واقعہ شہادت سے دور و نزدیک کا کوئی تعلق نہ تھا بلکہ سابقون الاولون میں اللہ ماجرین والا انصار کو بھی گالیان دیتے ہیں۔ پھر واقعہ شہادت کی جو کتابیں پڑھتے ہیں وہ زیادہ تر اکافیب و اباطیل کا مجموعہ ہیں۔ اور اُن کی تصنیف و اشاعت سے اُن کے مصنفین کا مقصد صرف یہ تھا کہ فتنہ کے نئے نئے دروازے کھولیں اور اُمت میں پھوٹ بڑھتی جائے۔ یہ چیز باتفاق جملہ اہل اسلام نہ واجب ہے نہ مستحب۔ بلکہ اس طرح ردنا پٹنا اور پُرانی مصیبتوں پر گریہ و زاری کرنا اعظم ترین محرمات دینیہ میں سے ہے :

پھر ان کے مقابلہ میں دوسرا فرقہ ہے جو یوم عاشوراء میں مسرت اور خوشی کی بدعت کرتا ہے۔ کوفہ میں یہ دونوں گروہ موجود تھے۔ شیعہوں کا سردار مختار بن عبید اللہ کذاب تھا اور ناصبیوں کا سرگروہ حجاج بن یوسف الثقفیؒ

احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ نبی صلعم نے پیشگوئی کی تھی کہ قبیلہ ثقیف میں عنقریب ایک کذاب اور ایک مبیر ظاہر ہوگا۔ چنانچہ یہ دونوں پیدا ہوئے۔ مختار شیعہ کذاب تھا اور حجاج ناصبی مبیر تھا۔ اول الذکر کی جماعت نے یوم عاشوراء میں رنج ایجاد کیا اور ثانی الذکر کی جماعت نے خوشی اور مسرت کے جلسے شروع کئے۔ پھر دونوں طرف سے جھوٹی حدیثیں بنائی گئیں مثلاً یہ کہ ”جس نے یوم عاشوراء میں اپنے اہل عیال کو خوب دیا یا خدا پورے سال اسے خوش رکھیں گا“ یا یہ کہ ”جس نے عاشوراء کے دن سرمہ لگایا اس کی آنکھیں سال بھر آشوب نہ کریں گی اور جس نے غسل کیا سال بھر بیمار نہ ہوگا“ چنانچہ بہت سے ناواقف ان اباطیل کو احادیث سمجھ کر ان پر عمل کرتے ہیں عاشورہ کے دن سرمہ لگاتے ہیں، نہاتے ہیں، خرچ کرتے ہیں، اچھے کھانوں کا اہتمام کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ سب بدعت کے کام ہیں اور حسین سے بغض الہی رکھنے والوں نے دل سے گھڑے ہیں۔ ائمہ اربعہ

اور دوسرے اماموں نے اس طرح کی کوئی بات نہیں لکھی۔ البتہ جھوٹ
علماء کے نزدیک یوم عاشورہ کا روزہ مستحب ہے۔

فصل

جن لوگوں نے واقعہ شہادت قلمبند کیا ہے۔ ان میں سے اکثروں نے
بہت کچھ جھوٹ ملا دیا ہے۔ جس طرح شہادت عثمان بیان کرنیوالوں
نے کیا اور جیسے مغازی و فتوحات کے راویوں کا حال ہے حتیٰ کہ
واقعہ شہادت کے مورخین میں سے بعض اہل علم مثلاً بغوتی و ابن
ابی الدنیا وغیرہ بھی بے بنیاد روایتوں کا شکار ہو گئے ہیں۔ رہے وہ
مصنف جو بلا اسناد و اقوات روایت کرتے ہیں تو ان کے ہاں جھوٹ
بہت زیادہ ہے صحیح طور پر صرف اس قدر ثابت ہے کہ جب آپ شہید
ہو گئے تو آپ کا سر عبید اللہ بن زیاد کے سامنے لایا گیا۔ اس نے
آپ کے دانتوں پر چھڑی ماری اور آپ حسن کی مذمت کی مجلس میں
حضرت انس اور ابو بکر اسلمی دو صحابی موجود تھے۔ انس نے اسکی
ترویید کی اور کہا ”آپ رسول اللہ سے سب سے زیادہ مشابہت رکھتے تھے“
صرف حضرت انس ہی نہیں بلکہ آہر صحابہ کو بھی آپ کی شہادت سے

از حد ملال تھا۔ چنانچہ عبداللہ بن عمر سے ایک عراقی نے پوچھا حالِ بیتِ احرام میں ہمیں کیا مارنا جائز ہے؟ انھوں نے خفا ہو کر کہا ”اے اہلِ عراق تمہیں ہمیں کی جان کا اتنا خیال ہے حالانکہ رسول اللہ کے نواسے کو قتل کر چکے ہو۔“

بعض روایتوں میں دانتوں پر چھڑی مارنے کا واقعہ یزید کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے کیونکہ جو صحابی اس واقعہ میں موجود تھے وہ دمشق میں نہیں عراق میں تھے۔ متعدد راویوں سے مروی ہے کہ یزید نے حضرت حسین کے قتل کا حکم نہیں دیا۔ اُسے اس کی کوئی خاص ضرورت بھی نہ تھی۔ بلکہ وہ تو اپنے باپ معاویہ کی وصیت کے مطابق ان کی تعظیم و تکریم کرنا چاہتا تھا۔ البتہ اسکی یہ خواہش ضرورت تھی کہ آپ خلافت کے مدعی ہو کر اس پر خروج نہ کریں۔ امام حسین جب کربلا پہنچے اور اہل کوفہ کی بیوفائی کا یقین ہو گیا تو ہر صرح کے مطالبے سے دست بردار ہو گئے تھے۔ مگر مخالفوں نے نہ انھیں وطن واپس ہونے دیا نہ جہاد پر جانے دیا اور نہ یزید کے پاس بھیجنے پر رضا مند ہوئے۔ بلکہ قید کرنا چاہے انھوں نے نا منظور کیا اور شہید ہو گئے۔ یزید اور اس کے خاندان کو جب یہ خبر پہنچی تو بہت رنجیدہ ہوئے اور روئے بلکہ یزید نے تو یہاں تک کہا ”ابنِ مرجانہ (عبداللہ بن زیاد)

پر خدا کی پھٹکار! واللہ اگر وہ خود حسین کا رشتہ دار ہوتا تو ہرگز قتل نہ کرتا“
اور کہا ”بغیر قتل حسین کے بھی مین اہل عراق کی اطاعت منظور کر سکتا
تھا“ پھر اُس نے حسین کے پس ماندوں کی بڑی آدابگت کی اور
عربوں کے ساتھ انھیں مدینہ واپس پہونچا دیا؛

بلاشبہ یہ بھی درست ہے کہ یزید نے حسین کی طرفداری
بھی نہیں کی۔ نہ اُن کے قاتلون کو قتل کیا نہ اُن سے انتقام لیا۔
لیکن یہ کہنا بالکل سفید جھوٹ ہے کہ اُس نے اہل بیت کی خاتونوں
کو کینیز بنایا۔ ملکون ملکون جہڑایا اور بغیر کجاوہ کے انھیں اونٹ پر سوار کیا۔
الحمد للہ مسلمانوں نے آج تک کسی ہاشمی عورت سے یہ سلوک نہیں کیا
اور نہ اسے امت محمدی نے کسی حال میں بھی جائز رکھا ہے؛

فصل

لیکن ہے یہ کہ غرض کے بندے اور جاہل جھوٹ بہت
بولتے ہیں۔ مثلاً مشہور کر دیا ہے کہ حجاج نے تمام سادات کو
قتل کروا لیا تھا۔ بلکہ ایک دفعہ کا واقعہ ہے کہ ایک واعظ اور بعض
علویوں میں جھگڑا ہو گیا۔ واعظ نے منبر پر سے کہا حجاج نے اتنے

سادات قتل کئے تھے کہ اُن کی عورتوں کے لئے ایک مرد بھی باقی نہ بچا۔ پھر اوباشوں کو اُن کے پاس بھیجا اور انھیں سے سیدن کی موجودہ نسل ہے، یہ سب سراسر کذب و افترا ہے، صداقت کا اس میں شائبہ تک نہیں۔ بلاشبہ حجاج بڑا ہی سفاک تھا اور اُس نے عرب کے بکثرت سردار قتل کئے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی واقعہ ہے کہ اُس نے ایک ہاشمی بھی قتل نہیں کیا۔ اس لئے نہیں کہ اُن سے کوئی خاص محبت تھی بلکہ اس لئے کہ عبد الملک بن مروان نے اُسے تنبیہ کر دی تھی کہ ”خبردار بنی ہاشم سے چھیڑ نہ کرنا، کیونکہ بنی حرب (خاندان معاویہ) ان کے منہ آکر اس حالت کو پہنچ چکے ہیں۔“ پھر یہ بھی یاد رہے کہ خود بنی امیہ بھی بنی ہاشم کا بہت خیال کرتے تھے۔ چنانچہ خود اسی حجاج نے رجو بنی امیہ کا سب سے بڑا فدائی اور قوت باز تھا، جب عید العید بن جعفر کی صاحبزادی سے عقد کیا تو بنی امیہ اسے گوارا نہ کر سکے اور فوراً جدائی کرادی ؟

عرصیکہ تاریخ میں کہیں ثابت نہیں کہ مسلمانوں نے کسی زمانہ میں بھی کسی ہاشمی عورت کو کنیز بنایا ہو یا کبھی بنی امیہ اور یزید نے ایسا کیا ہو۔ بلکہ جب حسین کے پس ماندے یزید کے محل میں داخل ہوئے تو اُن کی مصیبت پر ایک ماتم ہوا ہو گیا تھا۔ یزید اُن کے ساتھ نہایت مہربانی

سے پیش آیا اور انھیں اختیار دیا کہ چاہیں تو زندگی بھر اُس کے ساتھ رہیں اور چاہیں مدینہ لوٹ جائیں۔ انھوں نے آخری صورت پسند کی اور اُس نے پوری عزت اور حرمت کے ساتھ واپس پہنچا دیا۔

یہ بالکل درست ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا، حضرت حسین کا قتل عظیم ترین گناہوں میں سے ایک گناہ تھا۔ جنھوں نے یہ فعل کیا کیا جنھوں نے اس میں مدد کی جو اس سے خوش ہوئے وہ سب کے سب اُس عتاب الہی کے سزاوار ہیں جو ایسے لوگوں کے حصہ میں آنا چاہئے۔ لیکن حسین کے قتل کو اتنی مبالغہ آمیز اہمیت دینا بھی درست نہیں۔ حسین کا قتل ان لوگوں کے قتل سے بڑھ کر نہیں جو ان سے افضل تھے۔ مثلاً انبیاء، مومنین اولین، شہداء یمامہ، شہداء راحہ، شہداء بربر معونہ، حضرت عثمان یا خود حضرت علی، بلکہ حضرت علی کے قاتل تو آپ کو کافر و مرتد سمجھتے اور یقین کرتے تھے کہ آپ کا قتل عظیم ترین عبادت ہے۔ برخلاف حسین کے کہ ان کے قاتل انھیں ایسا نہیں سمجھتے تھے۔ ان میں سے اکثر تو آپ کے قتل کو ناپسند کرتے اور ایک بڑا گناہ تصور کرتے تھے۔ لیکن دنیا کے چلتے اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے جیسا کہ لوگ سلطنت کے لئے باہمی خونریزی کیا کرتے ہیں۔

اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ اس باب میں جو کچھ بیان کیا جاتا ہے،
 اُس کا اکثر حصہ جھوٹ ہے۔ مثلاً یہ کہ اُس دن آسمان سے خون
 برساتا تھا۔ حالانکہ کبھی کسی کے قتل پر ایسا نہیں ہوا۔ یا یہ کہ آسمان پر
 سُرخ چھاگئی تھی۔ یہ سب باتیں خرافات ہیں۔ آسمان پر
 سُرخ ہمیشہ چھایا کرتی ہے۔ اس کی طبعی علت آفتاب سے
 تعلق رکھتی ہے۔ اس میں کچھ حسین کی خصوصیت نہیں۔ یا یہ کہ
 اُس دن ہر پتھر کے نیچے تازہ خون موجود ملتا تھا۔ یہ سب غلط اور
 بے معنی باتیں ہیں۔ رہا امام زہری کا یہ کہنا کہ ”حسین کے
 قاتلون میں کوئی نہ بچا جسے دنیا ہی میں سزا نہ مل گئی ہو“ تو بہت
 ممکن ہے درست ہو۔ کیونکہ جس گناہ پر بہت جلد سزا ملتی ہے وہ
 سرکشی ہے اور حسین پر سرکشی ایک بڑا گناہ تھا۔

فصل

یزید کی لعنت

یزید پر لعنت کرنا چاہئے یا نہیں؟ یہ مسئلہ صرف یزید کے
 ساتھ خاص نہیں ہے۔ بلکہ اُس جیسے تمام دنیا دار خلفاء بھی اس میں

داخل ہیں۔ یزید بہت سے دوسرے حکمرانوں سے اچھا تھا۔ وہ عراق کے امیر مختار بن ابی عبیدہ الثقفی سے کہیں اچھا تھا کہ جس نے حسین کی حمایت کا علم بلند کیا۔ ان کے قاتلوں سے انتقام لیا۔ مگر ساتھ ساتھ یہ دعوے بھی کیا کہ جب ریل اُس کے پاس آتے ہیں۔ اسی طرح یزید حجاج بن یوسف سے اچھا تھا جو بلا نزاع یزید سے کہیں زیادہ ظالم تھا۔ یزید اور اُس کے جیسے دوسرے سلاطین اور خلفاء کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ فاسق تھے۔ لیکن کسی فاسق کو معین کر کے لعنت کرنا سنت نبوی میں موجود نہیں۔ البتہ عام لعنت وارد ہے۔ مثلاً بنی صلعم نے فرمایا کہ ”چور پر خدا کی لعنت کہ ایک اڈے پر اپنا ہاتھ کٹوا دیتا ہے۔“ یا فرمایا ”جو بدعت نکالے یا بدعتی کو پناہ دے اُس پر خدا کی لعنت“ وغیرہ وغیرہ۔ احادیث یا مثلاً صحیح بخاری میں ہے کہ ایک شخص شراب پیتا تھا اور بار بار آنحضرت صلعم کے پاس پکڑا آتا تھا۔ یہاں تک کہ جب کئی پھیرے ہو چکے تو ایک شخص نے کہا ”اِس پر خدا کی لعنت! بار بار پکڑا جاتا ہے اور باز نہیں آتا۔“ آنحضرت نے سنا تو فرمایا ”اِسے لعنت نہ کرو کیونکہ یہ اعدا اور اِس کے رسول سے محبت کرتا ہے۔“ اِس واقعہ میں آپ نے

اس معین شخص پر جو شراب پیتا تھا لعنت کرنے سے منع فرمایا اور سبب یہ بیان کیا کہ وہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت رکھتا ہو۔ حالانکہ آپ نے عام طور پر شرابیوں پر لعنت بھیجی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ عام طور پر کسی خاص گروہ کو لعنت کرنا جائز ہے۔ مگر اللہ رسول سے محبت رکھنے والے کسی معین شخص پر لعنت کرنا جائز نہیں۔ اور معلوم ہے ہر مومن، اللہ رسول سے ضرور محبت رکھتا ہے۔ بکثرت صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ جس کے دل میں ذرہ برابر بھی ایمان ہوگا وہ آخر کار دوزخ سے نجات پائے گا۔ اس اصل کے بنا پر جو لوگ یزید کی لعنت پر زور دیتے ہیں، انہیں دو باتیں ثابت کرنا چاہئے :- اول یہ کہ یزید ایسے فاسقوں اور ظالموں میں سے تھا جن پر لعنت کرنا مباح ہے۔ اور یہ کہ اپنی اسی حالت پر موت تک تھایم رہا۔ دوسرے یہ کہ ایسے ظالموں اور فاسقوں میں سے کسی ایک کو معین کر کے لعنت کرنا روا ہے۔ یہی آیت :- **اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی الظّٰلِمِیْنَ** تو عام ہے جیسا کہ باقی تمام آیات و عہد عام ہیں اور کچھ ان آیاتوں سے کیا ثابت ہوتا ہے؟ یہی نہ کہ یہ گناہ لعنت اور عذاب کا مستوجب ہے؟ لیکن بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ دوسرے اسباب

(۱) ظالموں پر خدا کی لعنت ہے

اگر لعنت و عذاب کے اسباب کو دور کر دیتے ہیں۔ مثلاً گنہگار نے سچے دل سے توبہ کر لی۔ یا اُس سے ایسی حسنات بن آئیں جو سُنَّیّات کو مٹا دیتی ہیں۔ یا ایسے مصائب پیش آئے جو گناہوں کا کفارہ کر دیتے ہیں۔ بنا بریں کون شخص دعویٰ کر سکتا ہے کہ توبہ اور اُس کے سے باوِشا ہوں نے توبہ نہیں کی، یا سُنَّیّات کو دور کرنے والی حسنات انجام نہیں دیں، یا گناہوں کا کفارہ ادا نہیں کر دیا، یا یہ کہ اللہ کسی حال میں بھی انہیں نہیں بخشے گا۔ حالانکہ وہ خود فرما رہے ہیں "ان الله لا یغفر ان یشراک به و یغفر ما دون ذالک لمن یشاء" پھر صحیح بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے مروی ہے کہ نبی صلعم نے فرمایا: "سب سے پہلے قسطنطنیہ پر جو فوج لڑے گی اس کی بخشش ہوگی" اور معلوم ہے اسلام میں سب سے پہلے جس فوج نے قسطنطنیہ پر لڑائی کی اُس کا سپہ سالار یزید ہی تھا۔ کہا جاسکتا ہے کہ یزید نے یہ حدیث سن کر ہی فوج کشی کی ہوگی۔ بسا ممکن ہے۔ لیکن اس سوا اُس کے فعل پر کوئی نکتہ چینی نہیں کی جاسکتی۔

پھر ہم سب یہ خوب جانتے ہیں کہ اکثر مسلمان کسی نہ کسی طرح کے (۱) اٹھا کر کو نہیں بخشے گا۔ باقی گناہوں کو چاہے گا تو بخش دے گا۔

قلم سے آلودہ ضرور ہوتے ہیں۔ اگر لعنت کا دروازہ اس طرح کھول دیا جائے تو مسلمانوں کے اکثر مُردے لعنت کا شکار ہو جائیں گے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے مُردہ پر نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے نہ کہ لعنت کرنے کا۔ اور نبی صلعم نے فرمایا ہے ”مُردوں کو گالی مت دو“ کیونکہ وہ اپنے کئے کو پہنچ گئے“ بلکہ جب لوگوں نے ابو جہل جیسے کفار کو گالیاں دینا شروع کیں تو انھیں منع کیا اور فرمایا ”ہمارے مرے ہوؤں کو گالیاں مت دو کیونکہ اس سے ہمارے زندوں کو تکلیف ہوتی ہے“ یہ اس لئے کہ قدرتی طور پر اُن کے مسلمان رشتہ دار بُرا مانتے تھے۔ امام احمد بن حنبل سے اُن کے بیٹے صالح نے کہا ”آپ یزید پر لعنت کیوں نہیں کرتے؟“ حضرت امام نے جواب دیا ”تو نے اپنے باپ کو لعنت کرنے والا کب دیکھا تھا؟“ آیت: **فهل عسیتم ان تولیتم ان تفسد وافی الارض وتقطعوا ارحامکم اولئک الذین لعنہم اللہ فاصہم و** **اعہی ابصاہم**“ سے خاص یزید کی لعنت پر اصرار کرنا خلاف النصف ہے۔ کیونکہ یہ آیت عام ہے اور اسکی وعید اُن تمام لوگوں کو شامل ہے (۱) کیا تم سے بعید ہے کہ اگر جہاد سے پھر بیٹھو تو لگو ملک میں قساد کرنے اور اپنے رشتے توڑنے یہی وہ لوگ ہیں جنہیں خدا نے لعنت کی اور انکو بہرا اور انکی آنکھوں کو اندھا کر دیا ہے۔

جو ایسے افعال کے مرکب ہوں جن کا اس آیت میں ذکر ہے۔ یہ افعال صرف یزید ہی نے نہیں کئے۔ بلکہ بہت سے ہاشمی، عباسی علوی بھی ان کے مرکب ہوئے ہیں۔ اگر اس آیت کی رو سے ان سب پر لعنت کرنا ضروری ہو تو اکثر مسلمانوں پر لعنت ضروری ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ افعال بہت عام ہیں مگر یہ فتویٰ کوئی بھی نہیں دے سکتا۔

فصل

یہی وہ حدیث جو قاتلین حسین کے حق میں روایت کی جاتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: حسین کا قاتل آگ کے تابوت میں ہوگا، اُس اکیلے پر آدمی دوزخ کا عذاب ہوگا، اُس کے ہاتھ پاؤں آتشیں زنجیروں سے جکڑے ہوں گے، وہ دوزخ میں اُلٹا اتارا جائیگا۔ یہاں تک کہ اس کی نہ تک پہنچ جائیگا۔ اور اُس میں اتنی سخت بدبو ہوگی کہ دوزخی تک خدا سے پناہ مانگیں گے ہمیشہ ہمیش دوزخ میں پڑا جلتا رہے گا۔ تو یہ حدیث بالکل جھوٹی ہے۔ اور ان لوگوں کی بنائی ہوئی ہے جو رسول اللہ پر تہمت باندھنے سے نہیں شرماتے۔ کہاں آدمی دوزخ کا

عذاب اور کہاں ایک حقیر آدمی؟ فرعون اور دوسرے کفار و منافقین، قاتلین انبیاء اور قاتلین مومنین اولین کا عذاب قاتل حسین سے کہیں زیادہ سخت ہوگا۔ بلکہ عثمان کے قاتلون کا گناہ بھی حسین کے قاتلون سے زیادہ ہے۔

حسین کی طرف اری میں اس غلو کا جواب نا صبیحون کا غلو ہے، جو حضرت امام کو باغی اور واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ لیکن اہل سنت والجماعت نہ اس غلو کا ساتھ دیتے ہیں نہ اس غلو کا۔ بلکہ یہ کہتے ہیں حضرت حسین مظلوم شہید ہوئے اور ان کے قاتل ظالم اور سرکش تھے۔ کربلا میں آپ کا قصد اُمت میں پھوٹ ڈالنا نہ تھا بلکہ آپ جماعت ہی میں رہنا چاہتے تھے۔ مگر ظالمون نے آپ کی کوئی خواہش بھی پوری نہیں کی۔ نہ آپ کو وطن واپس ہونے دیا نہ سرحد پر جانے دیا نہ خود ہزید کے پاس پہنچنے دیا بلکہ قید کرنے پر اصرار کیا۔ ایک معمولی مسلمان بھی اس برتاؤ کا مستحق نہیں ہو سکتا، کجا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ؟

اسی طرح یہ حدیث بھی رسول اللہ پر سفید جھوٹ ہے کہ ”جسے میرے اہل بیت کا خون بہایا اور میرے خاندان کو اذیت دے کر مجھے تکلیف پہنچائی اس پر اللہ کا اور میرا غصہ سخت ہوگا“ اس

طرح کی بات کوئی جاہل ہی کہہ سکتا ہے کیونکہ محض رشتہ اور
 قرابت سے زیادہ ایمان اور تقویٰ کی حرمت ہے۔ اگر اہل بیت
 میں سے کوئی ایسا شخص جرم کرے جس پر شرعاً اس کا قتل واجب
 ہو تو بالاتفاق اُسے بے تکلف قتل کر ڈالا جائے گا۔ مثلاً اگر کوئی
 ہاشمی چوری کرے تو یقیناً اس کا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اگر زنا کا مرتکب
 ہو تو سنگسار کر دیا جائے گا۔ اگر جان بوجھ کر کسی بے گناہ کو قتل
 کر ڈالے تو قصاص میں اس کی بھی گردن ماری جائے گی۔ اگرچہ
 مقتول حبشی، رومی، ترکی، دیلمی، کوئی ہو۔ کیونکہ نبی صلعم نے
 فرمایا ہے ”تمام مسلمانوں کے خون کی حرمت یکساں ہے“
 پس ہاشمی اور غیر ہاشمی مسلمان کا خون برابر ہے۔ نیز فرمایا
 اگلی قومیں اس طرح ہلاک ہوئیں کہ اگر ان میں کوئی معزز آدمی چوری
 کرتا تھا تو چھوڑ دیا جاتا تھا۔ لیکن اگر معمولی آدمی جرم کرتا تھا تو اُسے
 سزا دی جاتی تھی۔ والد اگر فاطمہ بنت محمد بھی چوری کرے تو میں اسکا
 ہاتھ کاٹ ڈالوں گا۔ اس میں آپ نے تشریح کر دی ہے کہ اگر آپ کا
 قریب سے قریب عزیز بھی جرم سے آلودہ ہوگا تو اُسے شرعی
 سزا ضرور دی جائیگی۔

پھر یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ آپ یہ کہہ کر اپنے خاندان کو خصوصیت

دین گے کہ جو ان کا خون بہا بیگنا۔ اس پر خدا کا غصہ بھڑکے گا۔ کیونکہ یہ بات پہلے ہی سے مسلم ہے کہ ناحق قتل، خدا کی شریعت میں حرام ہے عام اس سے کہ ہاشمی کا ہویا غیر ہاشمی کا۔ لیکن ناحق کے ساتھ قتل کرنے میں خدا غصہ نہیں ہوتا۔ عام اس سے کہ ہاشمی کا ہویا غیر ہاشمی کا۔ فرمایا: **مَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاءُ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا** اور **غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا أَلِيمًا**۔ ”قتل کی اباہت و حرمت میں ہاشمی غیر ہاشمی سب لمان یکساں درجہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تکلیف دینا حرام ہے عام اس سے کہ آپ کے خاندان کو تکلیف دے کر ہویا امت کو ستا کر یا سنت کو توڑ کر۔ اب واضح ہو گیا کہ اس طرح کی بے بنیاد حدیثیں جاہلون اور منافقین کے سوا کوئی باور نہیں کر سکتا۔

اسی طرح یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسن اور حسین سے نیک سلوک کی مسلمانوں کو ہمیشہ وصیت کرتے اور فرماتے تھے ”یہ تمہارے پاس میری امانت ہیں“۔ بالکل غلط ہے۔ بلاشبہ حسین رضی اللہ عنہما کا حق واجب ہے اور احادیث صحیحہ سے

راہ کوئی کسی مسلمان کو جان بوجھ کر قتل کر ڈالے اس کی سزا مذبح ہے۔ وہ اس میں ہمیشہ رہیگا۔ خدا اس پر غصہ ہوگا، لعنت کرے گا اور اس کے لئے دردناک عذاب تیار کر رکھا ہے۔

ثابت ہے کہ بنی صلعم نے مکہ مدینہ کے ماہین ”ختم غدیر“ میں خطبہ دیا۔
اور مسلمانوں سے فرمایا ”میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جاتا ہوں“
کتاب اللہ اور اپنی عترت، اہل بیتؑ پھر دونوں سے واجبی بڑاؤ
کا حکم دیا ۛ

بلاشبہ حضرت حسن حسین اہل بیت میں بہت بڑا درجہ رکھتے
ہیں۔ جیسا کہ حدیث صحیح میں مذکور ہے کہ آپؐ نے اپنی چارہ علی
فاطمہ اور حسن و حسین رضی اللہ عنہم پر پھیلائی اور فرمایا ”اللہی!
یہ ہیں میرے اہل بیت، ان سے گندگی دور کر دے اور انہیں پوری
طرح پاک صاف کر دے“ یہ سب صحیح ہے لیکن بنی صلعم نے یہ کبھی
نہیں فرمایا کہ ”حسنین تمہارے پاس میری امانت ہیں“ نہ حضرت
کا مقام اس سے کہیں ارفع و اعلیٰ ہے کہ اپنی اولاد مخلوق کو
سونپیں ۛ

ایسا کہنے کے دو ہی مطلب ہو سکتے ہیں :- یا یہ کہ جس طرح مال امانت
رکھا جاتا ہے اور اس کی حفاظت مقصود ہوتی ہے۔ تو یہ صورت
تو ہو نہیں سکتی۔ کیونکہ مال کی طرح آدمی امانت رکھے نہیں جاسکتا
یا یہ مطلب ہو گا کہ جس طرح بچوں کو مربیوں کے سپرد کیا جاتا ہے۔
تو یہ صورت بھی یہاں درست نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ بچپن میں حسنینؑ

اپنے والدین کی گود میں تھے، اور جب بالغ ہوئے تو اور سب آدمیوں کی طرح خود مختار اور اپنے ذمہ دار ہو گئے۔ اگر یہ مطلب بیان کیا جائے کہ آنحضرت نے امت کو ان کی حفاظت و حرمت کا حکم دیا تھا تو یہ بھی درست نہیں کیونکہ امت کسی کو مصیبت سے بچا نہیں سکتی۔ وہ صرف خدا ہی ہے جو اپنے بندوں کی حفاظت کرتا ہے۔ اگر کہا جائے اس سے آپ کی غرض انکی حمایت و نصرت تھی تو اس میں ان کی کوئی خصوصیت نہیں۔ ہر مسلمان کو دوسرے مظلوم مسلمان کی حمایت و نصرت کرنی چاہیے اور ظاہر ہے حسنین اس کے سب سے زیادہ مستحق ہیں۔

اسی طرح یہ کہنا کہ آیت قل لَأَسْأَلَنَّكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ حسنین کے بارے میں نازل ہوئی ہے بالکل جھوٹ ہے۔ کیونکہ یہ آیت سورہ شوریٰ کی ہے اور سورہ شوریٰ نکی ہے اور حسنین کیا معنی حضرت فاطمہ کی شادی سے پہلے آری ہے۔ آپ کا عقد ہجرت کے دوسرے سال مدینہ میں ہوا۔ اور حسن و حسین ہجرت کے تیسرے اور چوتھے سال پیدا ہوئے ہیں۔ پھر یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ یہ آیت اُن کے بارے میں نازل ہوئی ہے؟

ایمن تم سے کوئی مزدوری نہیں مانگتا ہوں۔ صرف رشتہ داری کی محبت چاہتا ہوں۔

رسالہ مساجد

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ نے تحریر کیا ہے :

دین کا قیام تین چیزوں پر موقوف ہے : کتاب (قرآن) میزان (عدل و انصاف) اور آہن (مادی قوت) کتاب دنیا کے لئے علم و دین و ہدایت کا سرچشمہ ہے۔ میزان سے عدل و انصاف و حقوق کا قیام ہے۔ اور آہن (لوہے) سے کفار و منافقین کی سرکوبی ہوتی ہے۔ کتاب کی امتیازی خصوصیت نماز ہے اور آہن کی جہاد۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر آیات و احادیث، نماز اور جہاد ہی کے بارے میں وارد ہوئی ہیں۔ حتیٰ کہ سریش کی عیادت کے لئے بھی آنحضرت تشریف لیا تے تھے تو دعائیں کہتے تھے ”اے الہی اپنے بندے کو چنگا کر دے تاکہ تیری نماز ادا کرے اور تیرے دشمن کا سینہ چھید دے“ اور فرمایا ”اسلام کی ریڑھ کی ہڈی نماز ہے اور اس کی چوٹی، جہاد ہے“ یہی سبب ہے کہ قرآن میں متعدد جگہ صلوٰۃ و جہاد کا ذکر کیا گیا ہے۔ نماز، اقل اعمال اسلام اور اصل اعمال ایمان ہے۔ اسی لئے اُسے خود لفظ ایمان سے موسوم کیا ہے۔ فرمایا ”وما کان اللہ لیضیع ایمانکم“ یعنی بیت المقدس کی طرف تمہاری نماز کو خدا ضائع کرنے والا نہیں سلف سے یہی تفسیر منقول ہے۔

حدیث میں ہے کہ عبداللہ بن مسعود نے نبی صلعم سے پوچھا ”کون
عمل سب سے افضل ہے؟“ فرمایا ”اپنے اوقات میں نماز“ عرض کی
پھر کون؟ فرمایا ”راہِ خدا میں جہاد“

اسی لئے رسول اللہ صلعم، خلفاء راشدین اور ان کے پیروں و اموی
و عباسی خلفاء کی سنت یہی تھی کہ ایمان کی ان دونوں اہلوان:
صلوٰۃ و جہاد میں امام ایک ہی شخص ہوتا تھا۔ جو نماز میں مسلمانوں
کی امامت کرتا تھا۔ وہی جہاد میں بھی انکا قائد و سپہ سالار ہوتا تھا۔
چنانچہ آنحضرت صلعم کے شہری حکام مثلاً عتاب بن اسید امیر مکہ
اور عثمان بن ابی العاص امیر طائف ایک طرف نماز کے امام تھے اور
دوسری طرف حدود شرعیہ قائم کرتے تھے۔ اسی طرح آپ کے فوجی
امراء مثلاً زید بن حارثہ، اسامہ بن زید، عمرو بن العاص وغیرہم فوج کے
سپہ سالار بھی تھے اور نماز کے امام بھی۔ یہی وجہ تھی کہ مسلمانوں نے
حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ منتخب کیا اور کہا چونکہ رسول اللہ نے انھیں
مسلمانوں کی نماز کا امام مقرر کیا تھا اس لئے آپ کی منشاء یہی تھی
کہ وہ مسلمانوں کی عام امامت و حکومت میں بھی امام ہوں جنھوں نے
ابوبکر کے تمام امراء و حکام مثلاً زید بن ابی سفیان، خالد بن الولید،
شرجیل بن حسنہ، عمرو بن العاص وغیرہم جنگ کے بھی امام تھے۔

اور نماز کے بھی۔

حضرت عمر فاروق کے زمانہ میں اسلام پھیلا، مومنون کی کثرت ہوئی۔ کفار پر غالب آئے، ان کی سلطنتوں کے مالک بنے تو نئے انتظامات کی ضرورت محسوس ہوئی۔ لیکن باوجود ان کے نماز اور جہاد کا معاملہ ایک ہی شخص کے ماتھے میں رہا۔ چنانچہ کوفہ میں عبداللہ بن مسعود کے ذمہ عدالت اور بیت المال کے محکمے تھے۔ عثمان بن حنیف سے ماتھے میں خراج تھا۔ لیکن جنگ اور نماز کی امارت ایک ہی شخص عثمان بن یاسر کے ماتھے میں تھی۔

صدر اول میں مسجدیں ہی ائمہ و حکام کی بیٹھکیں اور امت کی انجمنیں تھیں۔ نبی صلعم نے اپنی مسجد مبارک کی بنیاد، تقویٰ پر رکھی تھی۔ اس میں نماز بھی ہوتی تھی، قرأت بھی، ذکر بھی، تعلیم بھی، تقویٰ بھی، سیاست بھی، جنگی انتظامات بھی، شہری ترقیات بھی مسلمانوں کے سامنے کوئی دینی یا دنیاوی مشکل پیش آتی تھی تو مسجد ہی میں جمع ہو جاتے تھے۔ یہ حال صرف مدینہ کی مسجد نبوی ہی کا نہ تھا بلکہ مکہ، طائف اور یمن وغیرہ شہروں، ملکوں اور بدوی علاقوں میں بھی آپکے عاملوں اور عہدہ داروں کا یہی دستور تھا کہ مسجدوں ہی میں بیٹھتے تھے نماز بھی پڑھتے تھے اور معاملات حکومت بھی انجام دیتے تھے۔

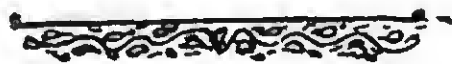
خلفاء اور امراء عام مسلمانوں کی طرح اپنے گھروں میں رہتے تھے لیکن ان کی اصلی نشست جامع مسجد ہی میں ہوتی تھی۔ لیکن جب کوفہ میں سعد بن ابی وقاص نے اس سنت میں تساہل کیا اور اپنے لئے محل بنوایا تاکہ لوگوں کے ہجوم سے بچیں تو حضرت عمر کو یہ بات بہت ناگوار ہوئی کہ حاکم اپنی رعایا سے پردہ کرے۔ انھوں نے محمد بن مسلمہ کو بھیجا کہ اُن کا محل جلا دیں۔ چنانچہ وہ آئے اور آگ لگا دی۔

مسجد میں چھوڑ کر رعایا سے پردہ کرنے کا طریقہ سب سے پہلے معاویہ بن ابی سفیان نے ایجاد کیا۔ وہ ڈرتے تھے اُسی طرح مار نہ ڈالے جائیں جس طرح حضرت علی مارے جا چکے تھے۔ بعد کے شاہِ نما خلفاء نے اس کی تقلید کی۔ بڑے بڑے محل بنائے اور حشمِ خدم کی حفاظت میں رہنے لگے۔ لیکن باوجود اس کے جہاد و صلوة کی امامت برقرار کرتے تھے۔

لیکن اچھے دن جلد نکل گئے۔ اُمت ٹکڑے ٹکڑے ہو گئی۔ ہر گروہ نے اپنی من گھڑت بدعتوں کے ساتھ دین کی ایک ایک شاخ لیلیٰ اور دوسری اہم شاخیں چھوڑ دیں۔ بادشاہوں نے مسجد میں چھوڑ کر قلعے اور گڑھ بنائے۔ حالانکہ پہلے قلعے شہروں میں نہیں صرف سرحدوں پر بنائے جاتے تھے تاکہ دشمن اچانک نہ آدھکے۔ اسی طرح اہل علم نے

مسجدین چھوڑ دیں اور مدرسے ایجاد کئے۔ اہل عبادت و ریاضت
 نے خانقاہیں بنالیں۔ میرے خیال میں اس کا آغاز عہد سلجوقی
 سے ہوا ہے۔ نظام الملک کے زمانہ میں سب سے پہلے خانقاہیں
 بنائی گئیں اور ان پر جائدادیں وقف کی گئیں۔ بیشک اس عہد
 سے سو برس پہلے بھی مدرسوں اور محتاج خانوں کا ذکر ملتا ہے
 لیکن میرے خیال میں ان پر جائدادیں وقف نہیں تھیں بلکہ یہ
 تارکین طاعنوں اور فقیروں کے پناہ لینے کے لئے بنائی گئی
 تھیں۔ امام معمر بن زیاد نے در اخبار الصوفیہ میں لکھا ہے کہ صوفیوں
 کے لئے سب سے پہلی خانقاہ نصرہ میں تعمیر کی گئی تھی؛
 مجھے یاد پڑتا ہے کہ مدرسوں کا ذکر میں نے چوتھی صدی کے حالات
 میں بھی پڑھا ہے۔ یعنی سلجوقیوں سے سو برس پہلے۔ اندرون شام
 میں قلعوں کی تعمیر بعد کا واقعہ ہے۔ دمشق و بصریٰ اور حران کے
 قلعے ملک عادل نے تعمیر کئے تھے اور یہ اس وجہ سے کہ عیسائیوں
 کی یلغار برابر جاری تھی +

وَاللّٰهُ اَعْلَمُ





AUSTRALIAN
ISLAMIC LIBRARY

From darkness to light!

www.AustralianIslamicLibrary.org